

УДК 582.757.2 (757)

К.С. Байков

K. Baikov

**К СИСТЕМАТИКЕ МОЛОЧАЕВ (*EUPHORBIA* L.) СЕВЕРНОЙ АЗИИ:  
ДИАГНОСТИКА ПОЛИНОМИНАЛОВ ИЗ «FLORA SIBIRICA» И.Г. ГМЕЛИНА****ON SYSTEMATICS OF SPURGES (*EUPHORBIA* L.) FROM NORTHERN ASIA:  
IDENTIFICATION OF POLYNOMINALS FROM «FLORA SIBIRICA»**

В статье подробно обсуждены вопросы, связанные с идентификацией десяти названий-дагнозов (полиноминалов) из «Flora sibirica» И.Г. Гмелина (1752), относящихся к роду *Euphorbia* L. Рассмотрены случаи, когда специалисты относили их к разным видам, обоснована позиция автора статьи по спорным вопросам диагностики полиноминалов, предложенных И.Г. Гmeliном. В результате выявлено, что семь из десяти полиноминалов можно с высокой вероятностью отнести к конкретным видам, распространенным в Северной Азии: № 1 = *E. lutescens* C.A. Mey., № 2 = *E. semivillosa* Prokh., № 3 = *E. alpina* C.A. Mey. s.l., № 5 = *E. esula* L. s.l., № 6 = *E. virgata* Waldst. et Kit. (tab. 96, fig. 1), № 7 = *E. seguieriana* Neck., № 10 = *E. humifusa* Willd. Два полиноминала не соответствуют ни одному из сибирских видов: № 4 = *E. lathyris* L., non sib. pl., № 8 = *E. sp.* (incertus). Окончательное решение вопроса с девятым полиноминалом, для которого было предложено название *E. gmelinii* Steud., пока не представляется возможным. С учетом выделения нового вида *E. jensiseiensis* Baikov из состава *E. alpina* установлены различия диагноза и рисунка для третьего полиноминала. Впервые показано, что второй рисунок для шестого полиноминала следует определять как *E. caesia* Kar. et Kir. (tab. 96, fig. 2).

Начало исследований молочаев на обширной территории Северной Азии было связано с организацией Петербургской академией наук экспедиций в Сибирь и на Дальний Восток. Первой обобщающей сводкой по растениям этого региона стала четырехтомная “Flora Sibirica”, во втором томе которой были описаны в том числе и десять видов из рода Молочай (Gmelin, 1752). К сожалению, И.Г. Гмелин опубликовал свой труд без бинарных названий для видов, которые были приняты несколько позднее за необходимый стандарт. В связи с этим описанным им впервые видам позднее были даны бинарные названия, а их авторами стали другие исследователи. Нужно отметить, что Гмелин привел в своей работе не только латинские диагнозы-названия видов (так называемые полиноминалы), но также и подробные морфологические описания, а в ряде случаев еще и сведения об условиях произрастания и географическом распространении в Сибири. Для диагностики полиноминалов, предложенных Гmeliном, особое значение имеют литографии с изображением внешнего облика растений, хотя некоторые из них выполнены недостаточно профессионально и не позволяют точно установить их соответствие конкретному виду.

**I. *EUPHORBIA* foliis alternis, ex ovali lanceolatis, umbellis diphyllis subtrifloris, capsulis erectis, muricatis, caule simplicis. Tab. XCIII. – Молочай**

с листьями очередными, ланцетными, в основании яйцевидными, зонтиком двулистным, почти трехцветковым, коробочкой торчащей, с колючками, стеблями простыми.

Данный вид достаточно хорошо опознается по литографии – это *E. lutescens* Ledeb. Почти все авторы указали его в своих обработках (табл. 1). Из недостатков рисунка у Гмелина следует указать неточно обозначенные признаки соцветия: не показан крайне важный признак этого вида – собранные по три нижние брактеи (рис. 1). Не отражен этот признак и в диагнозе вида. С другой стороны, в диагнозе отмечены два других признака: невыраженный верхушечный зонтик (“umbellis diphyllis subtrifloris”) и простой, без боковых ветвей, стебель (“caule simplici”).

К. Линней поместил этот полиноминал в качестве первого синонима к своему *E. pilosa*, в диагнозе которого указал иные признаки: пятилучевой верхушечный зонтик и боковые нецветущие ветви (Linnaeus, 1753). Эти признаки не встречаются у алтае-саянского *E. lutescens*, отсутствуют они и на рисунке у Гмелина. На этом основании К.Ф. Ледебур (Ledebour, 1829) посчитал сибирские растения не имеющими отношения к *E. pilosa* и описал их под новым названием *E. lutescens*. Разделение *E. pilosa* и *E. lutescens* просуществовало в таксономической литературе более 80 лет, вплоть до публикации Д.И. Литвинова (1916), который расценил отличия этих видов как несущественные и восстановил для сибирских растений название *E. pilosa*. Литвинов писал: “Отличия эти очень незначительны и заключаются лишь в отсутствии у его [Мейера – К.Б.] растения бесплодных веточек и волосков на коробочках. Что касается бесплодных веточек, то в подробном описании *E. lutescentis* там же, у Мейера, сказано, что такие веточки и у него бывают, следовательно, это отличие отпадает. Относительно волосков – тоже недоразумение. О коробочке *E. pilosa* у Линнея весьма правильно сказано так: “fructus verrucosi et pilis albis subtilissimis adspersi”. На первом же осмотренном мной образце в плодах алтайского растения нашлись эти белые тончайшие (subtilissimi) ломкие волоски, хотя и не в большом количестве, что и обозначено ясно в описании словом “adspersi”. Они довольно длинные, но настолько тонки, что их, запутанных между бородавочками, пожалуй, мог и не заметить Мейер простым глазом” (Литвинов, 1916 : 140).

Анализ гербарного материала, а также наблюдения за *E. lutescens* в природной обстановке не согласуются с аргументами Литвинова. Все изученные мной гербарные образцы этого вида в фазе плодоношения не имеют волосков на коробочках и боковых вегетативных ветвей (кроме растений с поврежденной точкой роста главного побега). Типовой образец *E. pilosa* характеризуется пятилучевым верхушечным зонтиком и ланцетными листьями с широким закругленным основанием (по микрофишам линнеевских типов, LINN 630.59).

Доводы Литвинова были положительно восприняты Я.И. Прохановым (1933), который подтвердил необходимость замены названия ‘*E. lutescens*’ на приоритетное ‘*E. pilosa*’. Поскольку в этой публикации Проханов рассматривал род *Euphorbia* в узком смысле и большинство среднеазиатских молочаев отнес



Tab. XCIII.

Рис. 1. *Euphorbia foliis alternis*,  
ex ovali lanceolatis, umbellis diphyllis  
subtrifloris, capsulis erectis, muricatis,  
caule simplici. Gmel. 1749. № 1. Tab.  
XCIII. = *E. lutescens* Ledeb. 1829)

*Fl. Sib. tom. II.*

к роду *Tithymalus*, данный вид был приведен как *Tithymalus pilosus* (L.) Scop. В результате все последующие авторы стали использовать этот видовой эпитет для *E. lutescens*, не анализируя суть различий двух видов. После специально проведенного мной исследования внутривидовой изменчивости *E. lutescens* в природе и по гербарным материалам, знакомства с фотокопией *E. pilosa* на микрофишах линнеевских типов (LINN 630.59), было подтверждено различие этих видов и отсутствие настоящего *E. pilosa* на территории Сибири (Байков, 1994). Возникает вопрос: а что собой представляет *E. pilosa* L. и где он распространен? Ответить на этот вопрос сложно, поскольку существует несколько мнений на этот счет. Автор статьи придерживается в этом вопросе точки зрения П.Э. Буассье, который считал *E. pilosa* приоритетным названием для европейского *E. villosa* Waldst. et Kit., но при этом полагал неправильным сводить в синонимы к *E. pilosa* также *E. procera* Bieb. и *E. mollis* Gmel. (Boissier, 1862 : 116). Кстати, к *E. procera* Штойдель (Steudel, 1841) и Ледебур (Ledebour, 1850) отнесли второй полиноминал Гмелина (см. табл.).

**2. EUPHORBIA foliis lanceolatis, acutis, serratis, fructibus glabris. Tab. XCIV.** – Молочай с листьями ланцетными, острыми, по краям зубчатыми, плодами голыми.

В названии вида (полиноминале) наиболее важным представляется зубчатость листьев, которая хорошо показана и на таблице 94 у Гмелина (рис. 2). Другой существенный признак – это собранные по три-четыре, относительно мелкие нижние прицветные листья (брактеи), что указывает на принадлежность вида к секции *Helioscopia* (Байков, 1993). По внешнему виду растение на таблице 94 более всего соответствует *E. lamprocarpa* Prokh., но имеет опушение на листьях. Похоже оно и на *E. songarica* Boiss., у которого, однако, плоды усажены бородавчатыми выростами. Опушение на листьях и гладкие плоды характерны также и для *E. semivillosa* Prokh., но форма срединных листьев на рисунке несколько другая. С учетом указания на распространение вида в районе реки Исеть (“In Isetensi provincia a Iaico Irtim versus nascitur, hunc tamen non attingit”, Gmelin, 1752, p. 229), следует считать его за *E. semivillosa*. Кажется странным, что этот вид не признавался за самостоятельный и не имел названия вплоть до публикации Я.И. Проханова (1933).

Данного вида нет в алтайской флоре, что объясняет отсутствие ссылки на него во “Flora Altaica” (Meyer, 1833). Штойдель (Steudel, 1841) первым отождествил второй полиноминал Гмелина с *E. procera* Bieb. Эту же точку зрения принял Ледебур во “Flora Rossica”. Он поместил второй полиноминал Гмелина в синонимы к гладкоплодной разновидности *E. procera* var. *leiocarpa* Koch (Ledebour, 1850 : 564). Проханов (1933) специально сравнил сибирские растения с кавказским *E. procera* и показал их различия, в результате чего описал новый вид *Tithymalus semivillosus* Prokh. (= *E. semivillosa* Prokh.). К сожалению, Проханов не сравнил его с *E. trigonocarpa* Fisch. ex Ledeb., который по многим признакам не



Рис. 2. *Euphorbia foliis lanceolatis, acutis, serratis, fructibus glabris*. Gmel. 1749. № 2.  
Tab. XCIV. = *E. semivillosa* Prokh. 1933 (? *E. trigonocarpa* Fisch. ex Ledeb. 1850)

отличается от *E. semivillosa*.

**3. EUPHORBIA foliis oblique cordatis, integerrimis, ramis alternis, saepe umbellatis, fructibus verrucosis. Tab. XCV. Fig. 1.** – Молочай с листьями неравнобоко-сердцевидными, цельнокрайними, ветвями очередными, обычно с зонтиками, плодами бородавчатыми.

Третий полиноминал Гмелина многие авторы посчитали за *E. alpina* С.А. Меу. Однако автор данного вида не указал этот полиноминал среди синонимов *E. alpina* (Meuer, 1833). Штойдель (l.c.) видимо, первым отождествил их. Мне неизвестно о его переписке с Ледебуром, который примерно в это же время готовил к публикации материал по бинарным названиям для полиномиалов Гмелина (Ledebour, 1841). Не исключено, что Штойдель мог отразить в своей сводке мнение Ледебура по этому вопросу. (Кстати, в известном справочнике Index Londinensis (1930) принадлежность рисунков у Гмелина к тому или иному виду дана согласно публикации Ледебура, а не Штойделя). Что касается третьего полиноминала, то в его названии содержится весьма странное указание на наличие расположенных очередно боковых ветвей, часто заканчивающихся зонтиками (“ramis alternis, saepe umbellatis”). Такие признаки не встречаются ни у *E. alpina*, ни у выделенного из его состава *E. jennissejensis* (Байков, 1996). Может быть, поэтому Мейер не поместил данный полиноминал в синонимы к *E. alpina*. Возможно также, что Мейер принял во внимание особенности рисунка у Гмелина, на котором изображено растение, внешне отличное от *E. alpina* (рис. 3). Не исключено, что, вследствие плохо проработанной терминологии, ветвями Гмелин назвал лучи соцветия. Важно, что Гмелин описал у этого вида парные, почти округлые прицветники (“duo foliola subrotunda”). На основе некоторых дополнительных признаков, содержащихся в описании (Gmelin, 1752 : 229–230), можно утверждать, что его описание более соответствует *E. alpina* Ledeb., а на рисунке изображен *E. jennisseiensis* (учитывая форму листьев и опушение стебля). По-видимому, один из гербарных образцов этого вида, собранный Гмелином, хранится в коллекции линнеевских типов (LINN 630.84).

**\* Tithymalus 4. – EUPHORBIA\* foliis ad caulem cruciatis, lingulatis, sub floribus cordatis, longe acuminatis, scutis bicornibus HALL. Helv. 189.** – Молочай с листьями по стеблю накрест расположенными, язычковыми, под цветками сердцевидными, долго заостренными, нектарниками двурогими.

Четвертый полиноминал Гмелина заимствован из “Enumeratio plantarum indigenarum Helvetiae” (Haller, 1742; цит. по: Linnaeus, 1840) и имеет ссылку (с помощью звездочки) на род *Tithymalus*. Этот полиноминал соответствует *E. lathyris* – виду, который на территории Сибири не встречается. На это указывают отмеченные в диагнозе накрест расположенные стеблевые листья (“foliis ad caulem cruciatis”) и двурогие нектарники (“scutis bicornibus”). Кроме того,

первым синонимом стоит *Lathyris siue cataputia minor* Баугина. Вероятно, Гмелин применил это название к растениям, которые позднее были описаны как *E. verticillata* Fisch. (Fischer, 1812), *E. fischeriana* Steud. (Steudel, 1841) и *E. pallasii* Turcz. (Turczaninow, 1854), хотя таких гербарных сборов с пометками Гмелина мы не обнаружили. Отсутствие морфологического описания существенно затрудняет идентификацию четвертого полинома. Имеется лишь ссылка на обитание вида в гористых местах вдоль Аргуни, где он был собран в июле в стадии плодоношения. Эти сборы процитированы потом во “Flora Rossica”. Ледебур (Ledebour, 1841) определенно отнес этот полиноминал к *E. pallasii* Turcz., к которому в качестве синонима привел “*Euphorbia lathyris* L. – Willd. Sp. pl. II. 906”.

В свое время мне пришлось специально разбираться, какое из названий следует считать приоритетным: *E. pallasii* Turcz. ex Ledeb. или *E. fischeriana* Steud. Название “*E. pallasii* Turcz.” впервые появилось в каталоге байкальских растений (Turczaninow, 1838) без диагноза или ссылки на ранее действительно и эффективно опубликованное название. В 1841 г. Ледебур присоединил название Турчанинова к четвертому полинома Гмелина, что узаконило его использование в таксономической литературе. В Международном кодексе ботанической номенклатуры” (1996, совет 32А) не рекомендуется проводить валидизацию нового названия только путем ссылки на диагноз или описание, опубликованные до 1753 г. (обработка молочаев во “Flora Sibirica” появилась раньше указанной даты). Однако это не означает, что “обнародованные таким образом названия безусловно недействительны” (Алексеев и др., 1989: 52).

Штойдель (l.c.) предложил новое название *E. fischeriana* Steud. для *E. verticillata* Fisch., которое оказалось поздним омонимом: Фишер дал это название сибирскому растению, не зная о том, что J. Poiret (1811) применил его к другому виду. И хотя название Пуарэ впоследствии попало в синонимы (Oudejans, 1990), мы не можем считать название Фишера законным, как это сделал Д.И. Литвинов (1922в) в “Списке растений Гербария Русской флоры” только потому, что название, данное Пуарэ, оказалось “мертворожденным” (*E. verticillata* Poir. = *E. petiolaris* Sims. 1805). Штойдель обнародовал *E. fischeriana* без диагноза, путем не прямой ссылки: “*Fischeriana*. Steud. Sibir. *E. verticillata*. Fisch. Turtsch. (non alior.)”

В соответствии с “Международным кодексом ботанической номенклатуры” (1996), до 1 января 1953 г. для действительного обнародования названия достаточно не прямой ссылки на ранее и эффективно обнародованное описание или диагноз (статья 32). Согласно этой статье, не прямая ссылка представляет собой “ясное указание путем цитирования фамилии автора или каким-либо другим способом на применение к таксону ранее и эффективно обнародованного описания или диагноза”. В данном случае указание *E. verticillata* Fisch. в синонимах *E. fischeriana* представляет собой не прямую ссылку на описание, опубликованное Фишером (Fischer, 1812).

Желая сохранить приоритет за названием *E. pallasii* Turcz. ex Ledeb., я надеялся обосновать, что работа Ледебура была опубликована раньше сводки

Штойделя: на титульной странице первого тома “Nomenclator botanicus” (второе издание) указан 1840 г., но реально он стал доступен в 1841 г. (согласно Oudejans, 1990 : 176). При этом я не предполагал, что полиноминал Гмелина может не соответствовать сибирским растениям. Теперь это несоответствие стало очевидным, особенно по такому важному признаку, как форма нектарников (у *E. fischeriana* они почковидные, безрогие). Поэтому название ‘*E. pallasii* Turcz.’, закрепленное Ледебуром за четвертым полиноминалом Гмелина, не может применяться в отношении даурских растений ни при каких обстоятельствах, несмотря на то, что позднее и Ледебур (Ledebour, 1850), и Турчанинов (Turczaninow, 1854) обнародовали его с подробным описанием. Следовательно, четвертый полиноминал Гмелина нужно считать синонимом *E. lathyris* L., хотя Линней не указал его среди синонимов этого вида (Linnaeus, 1753 : 457). Отнесение Штойделем (l.c., p. 611) четвертого полиноминала Гмелина к однолетнему *E. exigua* L. из Южной Европы ошибочно.

**5. EUPHORBIA foliis oblique ellipticis, obtusis, glabris, ramis alternis, supra interdum umbellatis, petalis florum lunatis. Tab. XCV. Fig. 2.** – Молочай с листьями неравнобоко эллиптическими, тупыми, голыми, ветвями очередными, верхние иногда с зонтиками, нектарниками полулунными.

Пятый полиноминал Гмелина относится к секции *Esula* W. Koch., поскольку у него отмечены полулунные нектарники (“petalis florum lunatis”). В Сибири распространено несколько видов этой секции, различающихся формой стеблевых листьев, опушением и некоторыми дополнительными мелкими признаками (длина и степень срастания столбиков, шероховатость плодов и др.), которые не отражены в описании у Гмелина. Многие авторы, начиная с Мейера (Meyer, 1833), приняли пятый полиноминал Гмелина за *E. esula*, причем только Мейер отнес его к особой разновидности *E. esula* var. *humilior* С.А.Мей. Изображенное у Гмелина растение отсутствует в коллекции линнеевских типов, но там имеется гербарный экземпляр с пометками Гмелина, который соответствует настоящему *E. esula* (LINN 630.64). К сожалению, Линней не отметил это в протологе (Linnaeus, 1753 : 461), что послужило основанием для некоторых авторов считать *E. esula* европейским видом, отсутствующим в Сибири (Проханов, 1949; Гельман, 1996б). Такая точка зрения представляется ошибочной. Особенности распространения и спектр морфологической изменчивости *E. esula* и близких к нему видов в Сибири показывает, что этот полиморфный комплекс длительное время (по крайней мере с конца плиоцена) существует в Северной Азии, и, возможно, здесь произошло его оформление и дифференциация на ряд мелких видов. В Европе *E. esula* имеет, по-видимому, вторичный ареал, обусловленный миграциями вида в западном направлении. Там вид испытал и продолжает испытывать сильную трансформацию в результате интрогрессивной гибридации с *E. virgata* (Гельман, 1996б), тогда как на территории Азиатской России это взаимодействие практически незаметно, поскольку *E. virgata* имеет здесь весьма ограниченное



распространение.

Рисунок у Гмелина имеет ряд особенностей, которые соответствуют степным элементам полиморфного комплекса *E. esula* s.l., переходным к комплексу *E. subcordata* s.l., sensu Prokh. (рис. 4). Растения, соответствующие этому рисунку, достаточно часто встречаются в зональных степях Западной Сибири. Ранее я тестировал их как *E. subcordata* sensu Prokh., теперь считаю необходимым относить его к *E. rossica* P. Smirn. Для этого вида характерны узкоэллиптические листья с округленным основанием и тупой верхушкой, при этом самые крупные листья обычно не превышают 2 см дл., а сами растения — 25 см выс. (Smirnow, 1929a, 1929b). Изначально Мейер (Meyer, 1833) описал их как *E. esula* var. *humilior*, но не указал в диагнозе общую форму листьев и форму их основания. Наибольшая ширина листа располагается близ середины, что отмечено и в описании у Гмелина: “foliis... circa medium nimirum latoribus” (у настоящего *E. subcordata* листья имеют максимальную ширину близ основания). На рисунке у Гмелина некоторые листья имеют почти заостренную верхушку и оттянутое основание, другие соответствуют диагнозу (“foliis oblique ellipticis, obtusis”). До опубликования “Флоры Алтая и Томской губернии” (Крылов, 1909) такие растения относили к *E. esula* в широком понимании. П.Н. Крылов, а позднее и Я.И. Проханов (1933) стали относить их к *E. subcordata*, тем самым значительно расширив его морфологические границы. После изучения типового материала *E. subcordata* и наблюдений за видом в природной обстановке близ locus classicus я пришел к заключению, что настоящий *E. subcordata* обитает в каменистых степях Восточного Казахстана и отсутствует в зональных степях Западной Сибири.

**6. EUPHORBIA foliis ad caulem linearibus, acutis, radiis umbellae paucis, petalis lunatis. Tab. XCVI. Fig. I.** – Молочай с листьями по стеблю линейными, острыми, лучами зонтика немногочисленными, нектарниками полулунными.

Начиная с Мейера (l.c.: 181), шестой полиноминал Гмелина почти всеми авторами был отнесен в синонимы к *E. virgata* var. *uralensis* Fisch. (см. табл.). Только Штойдель посчитал его настоящим *E. virgata*. Нужно отметить, что на таблице 96 у Гмелина изображены два растения, относящиеся к разным видам (рис. 5 и 6). Первое более всего соответствует *E. virgata*, хотя по форме срединных листьев приближается к *E. esula* в понимании Д.В. Гельтмана (1996а). Второе растение, у которого отсутствуют стеблевые листья и показана пролиферация ветвей соцветия (заканчиваются вегетативными веточками с тесно сближенными узколинейными листьями), послужило основанием для отнесения шестого полиноминала Гмелина к *E. virgata* var. *uralensis* (= *E. uralensis* Fisch. ex Link). В описании у Гмелина второе растение приведено как отдельная разновидность: “j. Eadem prolifera. Tab. ead. Fig. 2.” В результате специально проведенного анализа было выявлено, что для *E. uralensis* не характерна пролиферация ветвей соцветия, а узколинейные листья располагаются у него на боко-

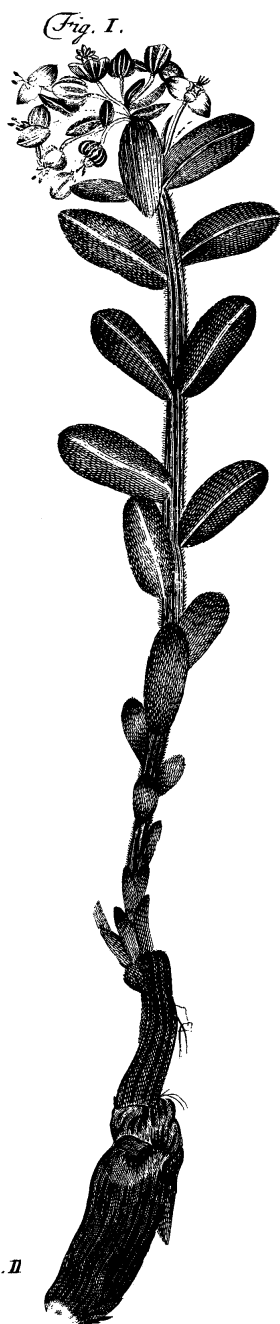


Рис. 3. *Euphorbia foliis oblique cordatis*, integerrimis, ramis alternis, saepe umbellatis, fructibus verrucosis. Gmel. 1749. № 3 Tab. XCV. Fig. 1. (non diagnosis) = *E. jenseiensis* Baikov 1996



Рис. 4. *Euphorbia foliis oblique ellipticis*, obtusis, glabris, ramis alternis, supra interdum umbellatis, petalis florum lunatis. Gmel. 1749. № 5. Tab. XCV. Fig. 2. = *E. rossica* P. Smirn. 1929



Рис. 5. *Euphorbia foliis ad caulem linearibus, acutis, radiis umbellae paucis, petalis lunatis*. Gmel. 1749. № 6. Tab. XCVI. Fig. 1. = *E. virgata* Waldst. et Kit. 1804

Рис. 6. *Euphorbia foliis ad caulem linearibus, acutis, radiis umbellae paucis, petalis lunatis*. Gmel. 1749. № 6. Tab. XCVI. Fig. 2. = *E. caesia* Kar. et Kir. 1841

вых побегов, но не в области соцветия. При этом боковые побеги *E. uralensis* нередко заканчиваются зонтиковидными соцветиями, что не свойственно настоящему *E. virgata*. Пролиферацию ветвей соцветия у представителей секции *Esula* я наблюдал в природной обстановке только у *E. caesia* (Восточный Казахстан, гора Ашутас), а в гербарии — у *E. caesia* из приенисейских степей, особенно из Хакасии. По внешнему виду *E. caesia* соответствует второму рисунку, поэтому шестой полиноминал Гмелина мы считаем сборным: он включает два вида — *E. virgata* и *E. caesia*. Немного странным кажется отсутствие ссылки на данный полиноминал у Мейера, поскольку его '*E. cyparissias*' отличается от настоящего *E. cyparissias* L. и соответствует описанному позднее *E. caesia* (Karelin, Kirilow, 1841).

\* **Tithymalus 7. EUPHORBIA\* foliis glaucis, linearibus, spinula terminatis, radiis umbellae plurimis reflexis, petalis obtusis HALL. *Helv.* 192.** — Молочай с листьями сизыми, линейными, заканчивающимися маленьким острием, лучами зонтика многочисленными, расставленными, нектарниками тупыми.

Седьмой полиноминал Гмелина, как и четвертый, заимствован у Галлера (Haller, 1742 : 192) и имеет ссылку на род *Tithymalus*. Наиболее важным в нем следует считать наличие острия на верхушке листьев ("foliis... spinula terminatis") и тупые, без рожков, нектарники обертки циатия ("petalis obtusis"). В описании отмечены дополнительные признаки, явно указывающие на то, что это — *E. seguieriana* Neck. (= *E. gerardiana* Jacq.): верхние листья значительно расширенные, все — с остроконечием наверху ("folia... superiora superiori extremo aliquanto dilatata omnia in mucronem acutum producta", l.c.: 235). Поэтому многие авторы безошибочно отнесли данный полиноминал к *E. seguieriana* или его синониму — *E. gerardiana* (см. табл.). В алтайской флоре этот вид отсутствует, поэтому данный полиноминал не упоминается у Мейера. Во флоре Сибири он встречается на юге Курганской области (Федотова, 1988; Байков, 1996), что хорошо согласуется с указанием распространения вида у Гмелина: "In locis rupestribus Isetensis provinciae passim prouenit" (l.c.: 235).

\* **Tithymalus 8. EUPHORBIA\* foliis ad caulem ovatis, sub floribus binis, cordatis, obtusissimis, umbellae radiis paucis vagisque HALL. *Helv.* 193.** — Молочай с листьями по стеблю яйцевидными, под цветками парными, сердцевидными, совершенно тупыми, лучами зонтика немногочисленными и расставленными.

В определении видовой принадлежности восьмого полиноминала Гмелина имеются значительные трудности. Связано это прежде всего с отсутствием оригинального описания вида у Гмелина. Штойдель и Ледебур посчитали его за *E. peplus* L., видимо, приняв во внимание синонимы, прежде всего полиноминал из "Hortus Cliffortianus" (Linnaeus, 1737 : 199): "Euphorbia inermis, foliis obverse ovatis, integerrimis, umbella universalis trifida, triphylla, particularibus dichotomis

diphyllis”. На самом деле восьмой полиноминал Гмелина, заимствованный у Галлера (Haller, 1742), существенно отличается от диагноза *E. peplus*. У сибирских растений стеблевые листья яйцевидные, а прицветные парные, сердцевидные, совершенно тупые (“foliis ad caulem ovatis, sub floribus binis, cordatis, obtusissimis”, l.c.: 236), зонтик с малым числом лучей (не трехлучевой). Из видов, обитающих в Сибири, это описание подходит к *E. potaninii* Prokh. (Проханов, 1927), а также *E. distincta* Stsch. (Stschegleew, 1854). К сожалению, у Гмелина нет указаний на признаки нектарников, которые могли бы прояснить этот вопрос. У настоящего *E. peplus* стеблевые листья обратнойяйцевидные, черешчатые, прицветные – яйцевидные, слегка неравнобокие, зонтик трехраздельный: “EUPHORBIA umbella trifida: dichotoma, involucellis ovatis, foliis integerrimis obovatis petiolatis” (Linnaeus, 1753 : 456). Следовательно, восьмой полиноминал Гмелина не соответствует *E. peplus*. Указание на его распространение в районе Селенги (“Selengia ad me transmissa est”, l.c.: 236) исключает его тождественность *E. potaninii*. С другой стороны, там отсутствуют виды с яйцевидными листьями, если не считать очень редких экземпляров *E. jennisseiensis* Baikov: этот вид на востоке своего распространения достигает бассейна р. Джиды – притока Селенги (Байков, 1996). Как было показано выше, *E. jennisseiensis* соответствует третьему полиноминалу (особенно изображению на табл. 96, см. рис. 3), поэтому следует исключить возможность отнесения к нему восьмого полиноминала. Данный вопрос может быть решен теперь только на основании гербарных экземпляров, собранных Гмелином, но их мы не обнаружили.

**9. TITHYMALUS foliis ad caulem oblonge ellipticis, sub floribus binis cordatis, umbella multiplici, radiis ramisque dichotomis. Tab. XCVII.** – Молочай с листьями по стеблю продолговато-эллиптическими, под цветками парными, сердцевидными, зонтиком многолучевым, лучами и ветвями дихотомическими.

Девятый полиноминал Гмелина оригинальный, не имеет синонимов и, в отличие от всех остальных, начинается с родового названия “*Tithymalus*”. В отношении этого полиноминала авторы приняли разные решения: Штойдель посчитал его новым видом и назвал в честь Гмелина *E. gmelinii* Steud. (l.c.: 612), Ледебур сначала отнес его в синонимы *E. cyparissias* (Ledebour, 1841), а позднее – к *E. virgata* (Ledebour, 1850). К *E. virgata* отнес его и Буассье (Boissier, 1862 : 160), точнее, он поместил в синонимы *E. virgata* название, данное Штойделем (*E. gmelinii*). При отсутствии типового экземпляра некоторые авторы связали данное название с рисунком у Гмелина (рис. 7). П.Н. Крылов (1909) отнес к этому виду большое число экземпляров *E. esula* из Западной Сибири, тем самым существенно расширил морфологические и географические пределы *E. gmelinii* почти до объема всего полиморфного комплекса *E. esula* s.l. Впоследствии Проханов (1949) аналогичным образом поступил с *E. discolor* Ledeb., поместив в него все азиатские экземпляры *E. esula*. В результате такая точка зрения стала доминировать среди европейских ботаников. Л.П. Сергиевская (1964)

Tab. XCVII

*Fl. Sib. Tom. II*

Рис. 7. *Tithymalus foliis ad caulem oblonge ellipticis, sub floribus binis cordatis, umbella multiplici, radiis ramisque dichotomis*. Tab. XCVII. Gmel. 1749. № 9. = *E. gmelinii* Steud. 1840 → ? *E. virgata* Waldst. et Kit. 1804

провела специальное исследование и предложила иное решение этого вопроса. Мы приняли его за основу для разделения сибирских экземпляров *E. esula* и *E. discolor*, но не сочли возможным достоверно различить *E. esula* и *E. gmelinii* и поместили второе название в синонимы к первому (Байков, 1994). Впоследствии Гельтман обнаружил в Гербарии Ботанического института РАН аутэнтичный экземпляр с полиноминалом Гмелина на гербарной этикетке и обозначил его как лектотип *E. gmelinii*. После изучения этого экземпляра, на котором, к сожалению, отсутствуют почти все стеблевые листья, я принял точку зрения Буассье о тождественности *E. gmelinii* и *E. virgata*. Конечно, остается нерешенным вопрос о видовой принадлежности экземпляров из лесостепного Зауралья, похожих на рисунок у Гмелина, но определенно не относящихся к *E. virgata* (Гельтман, 1996б). Кроме того, в описании у Гмелина отмечено, что прицветные листья совершенно тупые (“*foliola bina sub floribus cordata sunt, obtusissima*”), тогда как у *E. virgata* они всегда имеют короткое острие.

**10. EUPHORBIA (inermis) foliis oppositis, oblique cordatis, serratis, uniformibus, ramis alternis, floribus solitariis. LINN. H. Cliff. 198. ROY. pr. 196.** – Молочай бесстебельный, с листьями супротивными, неравнобоко-сердцевидными, зубчатыми, одинаковой формы, ветвями очередными, цветками одиночными.

Десятый полиноминал, взятый из “*Hortus Cliffortianus*” (Linnaeus, 1737), завершает список молочаев сибирской флоры Гмелина. Супротивные листья с неравнобоким сердцевидным основанием и зубчатыми краями, а также одиночные циатии, отмеченные в диагнозе, указывают на принадлежность этого вида к подроду *Chamaesyce* Pers. В Сибири подрод представлен единственным видом *E. humifusa* Willd., для которого предложено также название *E. pseudo-chamaesyce* С.А. Мей. (Fischer, Meyer, Avй-Lallemant, 1843). Его отличие от *E. chamaesyce* L. заключается в характере поверхности семян и ширине лепестковидного придатка на нектарниках: у *E. humifusa* семена почти гладкие и придатки узкие, у *E. chamaesyce* семена морщинистые и придатки более широкие (шире самого нектарника). На эти отличия впервые обратил внимание Вильденов (Willdenow, 1814). Мейер во “*Flora Altaica*” ошибочно принял этот полиноминал за настоящий *E. chamaesyce* (см. табл.). Линней на основе опубликованных данных Гмелина отметил распространение *E. chamaesyce* в Сибири (Linnaeus, 1753 : 455). Ледебур (Ledebour, 1841: 84) и Штойдель (l.c.: 610) также отнесли десятый полиноминал Гмелина к *E. chamaesyce*. После описания сибирских растений в качестве нового вида *E. pseudo-chamaesyce*, отличного от *E. chamaesyce*, данный таксон появился во “*Flora Rossica*” с указанием на распространение в окрестностях Красноярска и ссылкой на работу Гмелина: “*pr. Krasnojarsk (J.G.GMEL.)*” (Ledebour, 1850: 557). В синонимы к нему помещен и полиноминал, но с ошибочным порядковым номером (15 вместо 10). Буассье впервые установил, что данный вид уже был описан Вильденовым (Willdenow,

Идентификация полиномиалов Гмелина (по мнению более поздних авторов). Знаком “-” показано отсутствие ссылки на описание у Гмелина, обусловленное отсутствием вида в данной флоре; знаком “?” отмечено отсутствие ссылки на конкретное описание у Гмелина, хотя этот вид должен быть в данной флоре.

Gmelin, 1749	Linnaeus, 1753	Meyer, 1833	Steudl, 1841	Ledebour, 1841	Ledebour, 1850	Turczaninow, 1854	Boissier, 1866	Проханов, 1933	Проханов, 1949	Байков, 1993, неопубл.	Байков, новые данные
<b>nr. 1, tab. 93</b>	<i>E. pilosa</i> <i>quoad</i> syn. <i>prim. non. diagn.</i>	<i>E. lutescens</i>	<i>E. lutescens</i>	<i>E. lutescens</i>	<i>E. lutescens</i>	-	<i>E. lutescens</i>	<i>Tithymalus pilosus</i>	<i>E. pilosa</i>	<i>E. lutescens</i>	<i>E. lutescens</i>
<b>nr. 2, tab. 94</b>	?	-	<i>E. procera</i>	<i>E. procera</i>	<i>E. procera</i> var. <i>leiocarpa</i>	-	?	<i>Tithymalus semivillosus</i>	<i>E. semivillosa</i>	<i>E. semivillosa</i>	<i>E. trigonocarpa</i>
<b>nr. 3, diagnosis</b>	?	?	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i> var.	?	<i>Tithymalus alpinus</i>	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i> s. str.
<b>nr. 3, tab. 95, 1</b>	?	?	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i> var.	?	<i>Tithymalus alpinus</i>	<i>E. alpina</i>	<i>E. alpina</i>	<i>E. jenssegensis</i>
<b>nr. 4</b>	?	-	<i>E. exigua</i>	<i>E. pallasii</i>	<i>E. pallasii</i>	?	?	?	?	<i>E. pallasii</i>	<i>E. latyrus non sib. pl.</i>
<b>nr. 5, tab. 95, 2</b>	?	<i>E. esula</i> var. <i>humilior</i>	<i>E. esula</i>	<i>E. esula</i>	<i>E. esula</i>	<i>E. esula</i>	?	-	?	<i>E. esula</i>	<i>E. rossica</i>
<b>nr. 6, tab. 96, 1</b>	?	<i>E. virgata</i> var. <i>uralensis</i>	<i>E. virgata</i>	<i>E. virgata</i> var. <i>uralensis</i>	<i>E. virgata</i> var. <i>uralensis</i>	-	<i>E. virgata</i> var. <i>uralensis</i>	<i>Tithymalus uralensis</i>	<i>E. uralensis</i>	<i>E. uralensis</i>	<i>E. virgata</i>
<b>nr. 6j, tab. 96, 2</b>	?	<i>E. virgata</i> var. <i>uralensis</i>	<i>E. virgata</i>	<i>E. virgata</i> var. <i>uralensis</i>	<i>E. virgata</i> var. <i>uralensis</i>	-	<i>E. virgata</i> var. <i>uralensis</i>	<i>Tithymalus uralensis</i>	<i>E. uralensis</i>	<i>E. uralensis</i>	<i>E. caesia</i>
<b>nr. 7</b>	?	-	<i>E. gerardiana</i>	<i>E. gerardiana</i>	<i>E. gerardiana</i>	-	?	?	?	<i>E. seguieriana</i>	<i>E. seguieriana</i>
<b>nr. 8</b>	?	-	<i>E. peplus</i>	<i>E. peplus</i>	-	-	?	?	?	?	<i>E. sp., incertus</i>
<b>nr. 9, tab. 97</b>	?	?	<i>E. gmelinii</i>	<i>E. opanissias</i>	<i>E. virgata</i>	-	<i>E. virgata</i>	<i>Tithymalus gmelinii</i>	<i>E. gmelinii</i>	<i>E. gmelinii</i>	<i>E. virgata</i>
<b>nr. 10</b>	<i>E. chamaesyce</i>	<i>E. chamaesyce</i> var. <i>glabra</i>	<i>E. chamaesyce</i>	<i>E. chamaesyce</i>	<i>E. pseudo-chamaesyce</i>	<i>E. pseudo-chamaesyce</i>	<i>E. humifusa</i>	<i>Chamaesyce humifusa</i>	?	<i>E. humifusa</i>	<i>E. humifusa</i>



1814 : 27), поэтому поместил *E. pseudo-chamaesyce* в синонимы *E. humifusa* (Boissier, 1862 : 30). Крылов (1909), видимо, не обратил внимания на это обстоятельство и привел этот вид под названием *E. pseudo-chamaesyce*. Позднее Литвинов (1922а, 1922б) выявил отличия сибирских растений от европейского *E. humifusa* и предложил восстановить для них название *E. pseudo-chamaesyce*. Проханов (1933) сначала отнес десятый полиноминал Гмелина к *Chamaesyce humifusa* (Willd.) Prokh., а после принятия широкой трактовки рода *Euphorbia* – к *E. humifusa* (см. табл.). Считаю правильным относить десятый полиноминал к *E. humifusa*, но с оговоркой, что признаки семян в диагнозе не отражены, поэтому он одновременно соответствует и *E. chamaesyce* s. str.

В результате можно сделать некоторые выводы:

1. Наиболее полное определение полиноминалов Гмелина дали Ледебур (Ledebour, 1841) и Штойдель (Steudel, 1840), наиболее точное – Мейер (Meyer, 1833) и Ледебур (Ledebour, 1850).

2. В сводке Гмелина отмечены все широко распространенные и наиболее часто встречающиеся в Сибири виды *Euphorbia*, кроме *E. altaica*.

3. Из десяти полиноминалов Гмелина семь можно с высокой вероятностью отнести к конкретным сибирским видам: № 1 = *E. lutescens*, № 2 = *E. semivillosa*, № 3 = *E. alpina* s.l., № 5 = *E. esula* s.l., № 6 = *E. virgata* (tab. 96, fig. 1), № 7 = *E. seguieriana*, № 10 = *E. humifusa*. Два полиноминала не соответствуют ни одному из сибирских видов: № 4 = *E. lathyris*, non sib. pl., № 8 = *E. sp.* (incertus). Окончательно решить вопрос с девятым полиноминалом (№ 9 = *E. gmelinii* = ? *E. virgata*) пока не представляется возможным.

4. Доказаны различия рисунка и описания третьего полиноминала Гмелина: описание соответствует *E. alpina* Ledeb. s.str., рисунок – *E. jenissejensis* Baikov.

5. Установлено, что № 5 в узком понимании следует считать *E. rossica* P. Smirn., который довольно обычен в зональной лесостепи и степи Западной Сибири и занимает промежуточное положение между двумя полиморфными комплексами — *E. esula* и *E. subcordata*.

6. Первый рисунок для № 6 соответствует *E. virgata*, второй – *E. caesia*. Оба рисунка не имеют отношения к *E. uralensis*, к которому их отнесло большинство авторов.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (гранты 93-04-08000, 96-04-014176 98-04-49459, 99-07-90222), Международного научного фонда (гранты RA7000 и RA7300), Президиума СО РАН (грант для молодых ученых, интеграционный грант № 66).

## ЛИТЕРАТУРА

**Алексеев Е.Б., Губанов И.А., Тихомиров В.Н.** Ботаническая номенклатура. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. – 168 с.

**Байков К.С.** К систематике сибирских молочаев: сравнительно-морфологический

анализ плодов // Бюл. Моск. о-ва испытат. прир. Отд. биол., 1993. Т. 98. Вып. 4. – С. 106–111.

**Байков К.С.** Положение сибирских видов в системе рода *Euphorbia* L. // Бюл. Моск. о-ва испытат. прир. Отд. биол., 1994. Т. 99. Вып. 6. – С. 122–128.

**Байков К.С.** Сем. *Euphorbiaceae* – Молочайные // Флора Сибири. Т. 10. *Geraniaceae* – *Cornaceae*. – Новосибирск: Наука, 1996. – С. 38–58, 205–209.

**Гельтман Д.В.** Сем. *Euphorbiaceae* // Флора Восточной Европы. Т. 9. – СПб, 1996а. – С. 256–287.

**Гельтман Д.В.** Систематические заметки о видах подсекции *Esulae* рода *Euphorbia* (*Euphorbiaceae*) флоры Восточной Европы // Бот. журн., 1996б. Т. 81, № 9. – С. 73–89.

**Забинкова Н.Н., Кирпичников М.Э.** Справочное пособие по систематике высших растений. Вып. II. Латинско-русский словарь для ботаников. – М.-Л., 1957. – 334 с.

**Крылов П.Н.** Сем. *Euphorbiaceae* // Флора Алтая и Томской губернии. Т. 8. – Томск, 1909. – С. 1183–1196.

**Литвинов Д.И.** Заметки о растениях русской флоры. II. // Труды Ботанического музея Императорской Академии наук. 1916. Вып. XV. – С. 120–158.

**Литвинов Д.И.** *Euphorbia humifusa* Willd. // Список растений Гербария Русской флоры. Вып. 8. – Петроград, 1922а. – С. 94–95.

**Литвинов Д.И.** *Euphorbia pseudo-chamaesyce* Fisch. et Mey. // Список растений Гербария Русской флоры. Вып. 8. – Петроград, 1922б. – С. 95–96.

**Литвинов Д.И.** *Euphorbia verticillata* Fisch. // Список растений Гербария Русской флоры. Вып. 8. – Петроград, 1922в. – С. 97–98.

Международный кодекс ботанической номенклатуры, принятый Пятнадцатым Международным ботаническим конгрессом, Иокогама, август-сентябрь 1993. Перевод с англ. – СПб, 1996. – 191 с.

**Проханов Я.И.** Монгольские и тангутские молочаи. Часть 2 // Изв. АН СССР, 1927, № 3–4. – С. 195–214.

**Проханов Я.И.** Систематический обзор молочаев Средней Азии. – М.-Л.: Госхимиздат, 1933. – 241 с.

**Проханов Я.И.** *Euphorbia* // Флора СССР. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949. Т. 14. – С. 304–495, 734–744.

**Сергиевская Л.П.** Сем. Молочайные // Флора Западной Сибири. Т. 12. Ч. 2. – Томск, 1964. – С. 3384–3386.

**Федотова К.П.** Флора Курганской области. – Курган, 1988. – 111 с.

**Boissier E.** *Euphorbieae* // Candolle A.P. de. *Prodromus systematis naturalis regni vegetabilis*. – Parisiis, 1862. V. 15, pars 2.1. – P. 3–188.

**Fischer F.** *Descriptio plantarum rariorum Sibiriae* // *Memoires de la Soc. Imp. des natur. de Moscou*. Т. III. 1812. – P. 56–82.

**Fischer F., Meyer C.A., Avü-Lallemant J.** *Index nonus seminum, quae Hortus Botanicus Imperialis Petropolitanus pro mutua commutatione offert*. – Petropoli, 1843. – 97 p.

**Gmelin I.G.** *Flora sibirica*. Т. 2. – Petropoli, 1752. – 240 p.

**Haller A.** *Enumeratio plantarum indigenarum Helvetiae*. – Gottingen, 1742.

*Index Londinensis to illustrations of flowering plants, ferns and fern allies*. V. 2. – Oxford. 1930. – P. 144–158 (*Euphorbia*).

**Karelin G., Kirilow J.** *Enumeratio plantarum anno 1840 in regionibus altaicis et confinibus collectarum* // *Bull. Soc. Nat. Moscou*, 1841. V. 14. N 4. – P. 703–840.

**Ledebour C.F.** *Euphorbia lutescens* // *Icones plantarum novarum vel imperfecte cognitarum, floram Rossicam, imprimis Altaicam, illustrentes*. – Riga, 1829. V. 1. Pl. 12.

- Ledebour C.F.** Commentarius in J. Gmelini “Floram sibiricam” // Denkschriften der küniglichen Bayerischen Botanischen Gesellschaft zu Regensburg, 1841. V. 3. – P. 43–138.
- Ledebour C.F.** *Euphorbia* L. // Flora rossica. V. 3(2). – Stuttgartiae, 1850. – P. 557–580.
- Linnaeus C.** Hortus Cliffortianus. – Amsterdam, 1737 (1738). – 501 p.
- Linnaeus C.** Species plantarum. Ed. 1. – Holmiae, 1753. V. 1. – 560 p.
- Linnaeus C.** Systema, genera, species plantarum (Codex botanicus Linneanus). – Lipsiae, 1840. – 1102 p.
- Meyer C.A.** *Euphorbia* L. // Ledebour C.F., Meyer C.A., Bunge A. Flora Altaica. V. 4. – Berolini, 1833. – P. 178–196.
- Oudejans R.** World catalogue of species names published in the tribe *Euphorbieae* (*Euphorbiaceae*) with their geographical distribution. – Utrecht, 1990. – 444 p.
- Poiret J.L.M.** Encyclopédie méthodique. Botanique. – Paris, Liège, 1811. Suppl. 2. – P. 385–876.
- Smirnow P.A.** *Euphorbia rossica*. – М.: Изд. Госуд. Тимирязевского Ин-та. 1929а. Отд. отг.
- Smirnow P.A.** *Euphorbia Rossica* // Repertorium specierum novarum regni vegetabilis. V. 26. – Berlin. 1929b. – P. 233–234.
- Stuedel E.G.** Nomenclator botanicus. Ed. 2. – Stutgardiae et Tubingae, 1840. V. 1. – 852 p.
- Stschegleew S.** Nouveau supplément a la flore Altaïque // Bull. Soc. Nat. Moscou, 1854. V. 27(1). – P. 145–211.
- Turczaninow N.S.** Catalogus plantarum in regionibus baicalensibus et in Dahuria sponte crescentium // Bull. Soc. Nat. Moscou, 1838. V. 11, № 1. – P. 84–107.
- Turczaninow N.S.** Flora baicalensi-dahurica seu descriptio plantarum in regionibus cis- et transbaicalensibus atque in Dahuria sponte nascentium (Continuatio) // Bulletin de la Société impériale des naturalistes de Moscou. – М., 1854. V. 27, 2. – P. 353–422.
- Willdenow C.L.** Enumeratio plantarum horti regii botanici berolinensis. Supplementum. – Berolini, 1813 [1814]. – 70 p.

## SUMMARY

Identification of ten name-diagnoses (polynominals) for *Euphorbia* species described in «Flora Sibirica» (Gmelin, 1752) is discussed in the article. Cases are considered, when authors determined one and the same polynominal as different species. The position of author on dubious determinations is given. It is shown in the result that seven of ten polynominals can be identified with high probability as concrete species distributed in Northern Asia: № 1 = *E. lutescens* C.A. Mey., № 2 = *E. semivillosa* Prokh., № 3 = *E. alpina* C.A. Mey. s.l., № 5 = *E. esula* L. s.l., № 6 = *E. virgata* Waldst. et Kit. (tab. 96, fig. 1), № 7 = *E. seguieriana* Neck., № 10 = *E. humifusa* Willd. Two polynominals are not correspond to any Siberian *Euphorbias*: № 4 = *E. lathyris* L., non sib. pl., № 8 = *E.sp.* (incertus). The final decision of a question with the ninth polynominal, for which the name *E. gmelinii* Steud. was offered, is not obviously possible yet. In view of description of a new species *E. jennisseiensis* Baikov the distinctions of the diagnosis and figure for the third polynominal are shown. For the first time is suggested that the second figure for the sixth polynominal should be defined as *E. caesia* Kar. et Kir. (tab. 96, fig. 2).